

UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W DUSZNIKACH-ZDROJU
z dnia 2026 r.

w sprawie uznania skargi na Dyrektora Miejskiego Zespołu Szkół w Dusznikach-Zdroju za bezzasadną.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm. Dz. U. z 2025 r. poz. 1436, z 2026 r. poz. 252) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), uchwała się, co następuje:

§ 1. Wniesioną w dniu 22 kwietnia 2026 r. skargę na Dyrektora Miejskiego Zespołu Szkół w Dusznikach-Zdroju z siedzibą ul. J. Wybickiego 2a, uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady, zobowiązując go do zawiadomienia skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wojciech Kuklik

Zgodne z aktualnym
stanem prawnym

Tomasz Stefański
10m 55z 1/16/2026
ADWOKAT

Uzasadnienie

W dniu 22 kwietnia 2026 r. do Rady Miejskiej w Dusznikach-Zdroju wpłynęła skarga na dyrektora Miejskiego Zespołu Szkół w Dusznikach-Zdroju z siedzibą ul. J. Wybickiego 2a w związku z naruszeniem przepisów Karty Nauczyciela, Kodeksu Pracy oraz naruszeniem zasad współżycia społecznego w projekcie arkusza organizacyjnego na rok 2026/2027.

W dniu 08 maja 2026 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Dusznikach-Zdroju. Po rozpatrzeniu skargi, komisja przedłożyła Radzie projekt uchwały uznający skargę na dyrektora Miejskiego Zespołu Szkół w Dusznikach-Zdroju za bezzasadną.

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji, Rada Miejska w Dusznikach-Zdroju ustaliła, co następuje.

Na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 515) - dalej KN, szkołą (placówką oświatową) kieruje dyrektor, który jest jej przedstawicielem na zewnątrz, przełożonym służbowym wszystkich pracowników szkoły (placówki oświatowej), przewodniczącym rady pedagogicznej.

Z kolei na podstawie art. 68 ust. 1 pkt 1 i ust. 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. dz. U. z 2025 r. poz. 1043 ze zm.) – dalej u.p.o., dyrektor szkoły (placówki oświatowej) kieruje działalnością szkoły oraz reprezentuje ją na zewnątrz, jest także kierownikiem zakładu pracy dla zatrudnionych w szkole (placówce oświatowej) nauczycieli i pracowników niebędących nauczycielami.

Zgodnie z treścią art. 10 ust. 5 KN stosunek pracy z nauczycielem mianowanym i z nauczycielem dyplomowanym nawiązuje się na podstawie mianowania, jeśli nauczyciel posiada kwalifikacje wymagane do zajmowania danego stanowiska, istnieją warunki do zatrudnienia nauczyciela w szkole w pełnym wymiarze zajęć na czas nieokreślony oraz nauczyciel spełnia pozostałe warunki określone w art. 10 ust. 5 KN.

Z kolei zgodnie z treścią art. 22 ust 2 ustawy KN w razie zmian organizacyjnych powodujących zmniejszenie liczby oddziałów w szkole lub zmian planu nauczania uniemożliwiających dalsze zatrudnianie nauczyciela w pełnym wymiarze zajęć, w stosunku do nauczyciela mianowanego, dla którego nie ma możliwości zatrudnienia w pełnym wymiarze zajęć oraz nie istnieją warunki do uzupełnienia tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dydaktycznych, wychowawczych lub opiekuńczych w innej szkole – za jego zgodą - można ograniczyć zatrudnienie do wymiaru nie niższego niż 1/2 obowiązkowego wymiaru zajęć wraz z proporcjonalnym zmniejszeniem wynagrodzenia. Nauczyciel zatrudniony na podstawie mianowania, któremu w kolejnym roku szkolnym ograniczono zatrudnienie, może nie przyjąć powyższych warunków. Wówczas z nauczycielem zostaje rozwiązany stosunek pracy na podstawie art. 20 KN, co wiąże się z sześciomiesięczną odprawą lub nauczyciel przechodzi w stan nieczynny.

Zgodnie z treścią art. 110 ust 2 u.p.o., arkusz organizacji szkoły lub przedszkola opracowuje dyrektor szkoły lub przedszkola, uwzględniając przepisy wydane na podstawie art. 47 ust. 1 pkt 3, a w przypadku szkoły artystycznej - na podstawie art. 47 ust. 1a, a następnie przekazuje do zaopiniowania zakładowym organizacjom związkowym będącym jednostkami

organizacyjnymi organizacjami związkowych reprezentatywnych w rozumieniu ustawy o Radzie Dialogu Społecznego albo jednostkami organizacyjnymi organizacji związkowych wchodzących w skład organizacji związkowych reprezentatywnych w rozumieniu tej ustawy, zrzeszających nauczycieli.

Natomiast zgodnie z treścią art. 110 ust. 3 u.p.o., arkuusz organizacji szkoły i przedszkola zatwierdza organ prowadzący, po zasięgnięciu opinii organu sprawującego nadzór pedagogiczny. W przypadku szkół i placówek prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego zadania i kompetencje organu prowadzącego, określone w art. 110 ust. 3 u.p.o. wykonuje burmistrz (art. 29 ust. 1 pkt 3 u.p.o.).

Wobec powyższego Rada Miejska w Dusznikach-Zdroju nie ma kompetencji normatywnych umożliwiających kreowanie polityki kadrowej szkoły ani uprawnień kontrolnych w tym zakresie.

Niezależnie od powyższego, zasadą normatywną jest, że organ prowadzący może ingerować w działalność szkoły lub placówki wyłącznie w zakresie i na zasadach określonych w ustawie – co wynika wprost z treści art. 58 u.p.o. Zakres kompetencji nadzorczych organu prowadzącego został określony w treści art. 57 u.p.o. i ogranicza się on wyłącznie do spraw administracyjnych i finansowych.

Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 19.02.2002 r., II SA 3053/01 (LEX nr 82679) stwierdził że brak jest podstaw prawnych do uznania organu samorządu terytorialnego za organ zarządzający szkołą w rozumieniu art. 3(1) k.p. Tak więc organ taki nie może przypisywać sobie kompetencji pracodawcy wobec nauczycieli, jak i pracowników niepedagogicznych szkoły.

W związku z tym, że organy samorządu terytorialnego nie wykonują w stosunku do nauczycieli funkcji pracodawcy, ich zwierzchnictwo służbowe musi się sprowadzać tylko do tej kategorii spraw, które wprost wynikają z ustawy. Jak już wspomniano - układ stosunków i zależności dyrektora szkoły ogranicza kompetencje organu prowadzącego szkołę jedynie do nadzoru nad jego działalnością w zakresie spraw finansowych i administracyjnych (wyrok NSA w Warszawie z 19.02.2002 r., II SA 3053/01, LEX nr 82679).

Zakres nadzoru finansowego i administracyjnego, o którym mowa w art. 57 u.p.o., nie obejmuje wyrażania zgody na dokonywanie przez dyrektora szkoły czynności w sprawach z zakresu prawa pracy. Dyrektor szkoły działa w zakresie prawa pracy jako pracodawca, a w związku z tym żaden organ samorządu terytorialnego nie może wkraczać w stosunki pomiędzy pracodawcą a pracownikiem danej jednostki (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 11.03.2009 r., I OSK 1528/08, LEX nr 595187).

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 18.03.2014 r., II SA/Sz 1233/13 (LEX nr 1474242) stwierdził, że nadzór finansowy i organizacyjny, o jakim stanowią powołane przepisy, w żadnym wypadku nie może obejmować ingerencji w uprawnienia dyrektora szkoły jako pracodawcy, który kieruje działalnością szkoły lub placówki oraz reprezentuje ją na zewnątrz, będąc kierownikiem zakładu pracy dla zatrudnionych w szkole lub placówce nauczycieli lub pracowników niebędących nauczycielami, decydując m.in. w sprawach zatrudniania i zwalniania.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z 11.01.2018 r. (III SA/KR 882/17, LEX nr 2425172) stwierdził wprost, że ustalanie wiążących wytycznych (założeń) w zakresie

organizacji pracy szkół i placówek oświatowych poprzez określenie sposobu sporządzania arkuszy organizacyjnych wkracza w zakres ustawowych zadań realizowanych przez kierujących nimi dyrektorów.

Podobnie orzekł Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie w wyroku z dnia 10.07.2014 r., II SA/Rz 469/14 (LEX nr 1502464) stwierdził, że ustalanie wytycznych w zakresie organizacji pracy szkół i placówek oświatowych należy do kompetencji dyrektora szkoły lub placówki. Możliwość ingerencji organu prowadzącego w tym zakresie nie znajduje wsparcia w obowiązujących przepisach.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Rada Miejska w Dusznikach-Zdroju uznaje skargę na dyrektora Miejskiego Zespołu Szkół w Dusznikach- Zdroju za bezzasadną.

Jednocześnie poucza się, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Wojciech Kukulski